



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI GRADANSKI SUD U ZAGREBU
Ulica grada Vukovara 84

Poslovni broj 6 Pn-349/16-46

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu po sucu toga suda Vlatki Toplak, u pravnoj stvari tužitelja Đure Bajića, OIB:50500629211 iz Zagreba, Palmotićeve 38, zastupanog po punomoćnici Gorani Grubišić, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Grubišić & Lović & Lalić d.o.o. u Zagrebu, protiv tuženika Hrvatski Telekom d.d., OIB:81793146560 iz Zagreba, Roberta Frangeša Mihanovića 9, zastupanog po punomoćniku Lovri Kovačiću, odvjetniku u Odvjetničkom društvu Gugić & Kovačić d.o.o. u Zagrebu, temeljem generalne punomoći Su-2067/17, radi naknade štete, nakon održane glavne i javne rasprave, zaključene 6. ožujka 2019. u prisutnosti zamjenika punomoćnika stranaka, dana 9. svibnja 2019.

presudio je

I. Nalaže se tuženiku Hrvatski Telekom d.d. isplatiti tužitelju Đuri Bajiću iznos 15.000,00 kn sa zateznom kamatom od 1. veljače 2016. do isplate te mu isplatiti i trošak parničnog postupka u iznosu 3.135,00 kn sa zateznom kamatom od 9. svibnja 2019. do isplate, u visini stope zatezne kamate koja se određuje uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima, izračunatoj za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu, za tri postotna poena, sve u roku 15 dana.

Obrazloženje

Tužitelj u tužbi i tijekom postupka navodi da je tuženik kao nakladnik portala t-portal.hr 8. prosinca 2015. objavio članak pod nadnaslovom "Čudotvorni Đuka" i naslovom "Naš slavni bioenergetičar vara pacijente, čeka ga prijava DORH-u" te da je u navedenom članku iznesen niz neistinitih, uvredljivih i difamirajućih informacija i insinucija slijedom čega da je tužitelj 7. siječnja 2016. od tuženika zatražio ispravak netočne informacije u skladu sa odredbom čl. 22 Zakona o medijima, a koji zahtjev da je tuženik zaprimio 8. siječnja 2016. i 11. siječnja 2016. udovoljio zahtjevu tužitelja te objavio ispravak netočne informacije pod naslovom "Nisam čudotvorni Đuka niti varam pacijente". Tužitelj smatra da, imajući u vidu sadržaj i intonaciju predmetnog članka, objava ispravka informacije nije dostatna za naknadu štete uzrokovane povredom prava osobnosti tužitelja, a koja povreda da je nastala objavom

spornog članka. Smatra da je uvidom u sadržaj istog jasno da su u istom na najgrublji način povrijeđeni ugled, čast i dostojanstvo tužitelja. Ističe da se pružanjem terapija bioenergijom, akupresurom i kiropraktikom uspješno bavi dugi niz godina te da mu je obavljanje navedene djelatnosti jedini izvor prihoda od kojeg živi i kojim uzdržava i školuje dvoje djece. Posebno ističe da opisanu djelatnost pružanja terapija pruža u skladu sa svim zakonskim propisima te da za obavljanje djelatnosti ima registriran obrt "Lumbago". Navodi da čak štoviše je iz izvatka iz obrtnog registra vidljivo da je kao djelatnost tužiteljeva obrta pod šifrom djelatnosti 96.94.4. upisano pružanje usluga bioenergije.

Za ovaj sud je životno i logično uvjerljivo da su objavljene informacije, obzirom na način na koji su objavljene, objektivno mogle izazvati povredu prava osobnosti tužitelja, u smislu narušenja njegova dostojanstva, časti i ugleda. Naime, informacije iz prijepornog članka sadrže jasne navode iz kojih se kod čitatelja može stvoriti zaključak o moralnoj (ne)kvaliteti tužitelja i potaknuti na kritičko promišljanje postupaka iz njegova djelovanja na području alternativne medicine koje je samo po sebi, kako je uvodno naznačeno, vrlo osjetljivo, a izvještavanje o čemu je u konkretnom slučaju u potpunosti izostalo jer je kroz sporne informacije ocrnjena kako osoba tužitelja tako i njegova djelatnost jer već sam nadnaslov i naslov članka sugerira napad na tužitelja osobno, a daljnje sporne informacije na zaista podrugljiv način predstavljaju insinucije, mišljenja i analize koje prelaze granicu dopuštenih vrijednosnih sudova i kritika te tuženik tijekom postupka niti je dokazao niti jednu od pretpostavki za oslobođenje od odgovornosti skladu sa odredbom čl. 21. st. 4. ZM.

Temeljem izvedenih dokaza, sud je utvrdio kako je tužitelju objavom informacije prouzročena neimovinska šteta iz čl. 21. st. 2. ZM, u vezi sa odredbom čl. 1046. Zakona o obveznim odnosima ("Narodne novine" broj: 35/05, 41/08, 125/11 i 78/15 - dalje u tekstu ZOO) na način da mu je povrijeđeno pravo osobnosti, i to pravo na ugled i dostojanstvo, sukladno odredbi čl. 19. st. 2. ZOO. S obzirom na sadržaj i kontekst objavljenih informacija, sud je imao dovoljno elemenata za utvrđivanje odgovornosti tuženika. Mišljenje je ovog suda da tuženik, objavljujući navedene informacije, nije postupao u dobroj vjeri i pri tome je znao da će kontekst samog članka biti negativan za tužitelja, a posljedice takvog postupanja svjestan je i svaki laik pa je stoga trebao biti svjestan i tuženik kao profesionalac, odnosno odgovorna osoba tuženika. U konkretnom je slučaju, objavom informacije tužitelju povrijeđeno dostojanstvo, a životnim i logičnim se ukazuje da je tužitelju bilo nelagodno u